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Bien  avant  les  révélations  d’Edward  Snowden  et  le  scandale  « Prism »,  le  souci  de  la   
confidentialité des données a toujours constitué une question de premier plan les utilisateurs   
de l’internet.   
Après  les  premiers  virus  informatiques  de  grande  envergure1  et  depuis  le  début  des  années   
2000,  point  de  départ  de  la  généralisation  massive  de  l’internet  auprès  du  grand  public,  ont   
émergé  les  préoccupations  liées  à  la  sécurité  informatique,  la  cybercriminalité,  la   
cryptographie…   
Revenant  aux  principes  mêmes  de  l’internet  en  allant  jusqu’à  appliquer  la  logique  de  réseau   
décentralisé  aux  infrastructures  elles-mêmes,  le  Cloud  se  targue  de  pouvoir  répondre  aux   
exigences de sécurisation de ses clients.   
Néanmoins,  le  passage  d’une  informatique  aux  serveurs  physiques  et  identifiés  à  une   
informatique  dans  les  nuages  n’a  fait  qu’opacifier  les  mesures  et  processus  mis  en  œuvre,   
complexifier les questions et, *in fine*, aggraver la situation.   
Et pour cause ! L’informatique « centralisée » reposait sur une architecture simple : les données   
étaient  détenues  par  une  entité  unique,  implantée  dans  un  seul  pays  et  soumise  à  un  droit   
homogène et identifiable. La sécurité des données était alors assurée, celles-ci n’étant mises en   
risques que lorsqu’elles transitaient sur les réseaux.   
A l’inverse, dans le Cloud, en dépit d’une concentration indéniable du marché des prestataires,   
les  données  sont  morcelées  sur  plusieurs  infrastructures  techniques,  potentiellement  opérées   
par  des  prestataires  distincts,  dans  plusieurs  pays,  sous  l’empire  de  corpus  législatifs   
divergents.   
Au surplus, ces infrastructures lourdes et complexes n’étant mise en œuvres et commercialisées   
que par des géants de l’industrie, ces derniers ont toute latitude pour imposer leurs conditions   
aux utilisateurs.   
Ainsi, indépendamment des aspects techniques, le Cloud ne semble pas aujourd’hui en mesure   
d’offrir  à  ses  utilisateurs  les  garanties  satisfaisantes  au  regard  de  la  sécurité  et  de  la   
confidentialité de leurs données.   
Les développements ci-après ont pour objet l’analyse des principaux obstacles réglementaires   
et  contractuels  qui  contredisent  l’impression  de  sécurité  que  confère  les  offres  de  Cloud   
aujourd’hui disponibles.   
                                                          
1 Notamment l’apparition de « Jérusalem » en 1987.

**1**  
**LA « SECURITE » N’EST PAS NECESSAIREMENT SYNONYME DE « SECURITE DES DONNEES »**  
« *La  sécurité  est  un  droit  fondamental* »,  proclamait  l’article  1er  de  la  loi  relative  à  la  sécurité   
quotidienne jusqu’à son abrogation2.   
Mais quelle sécurité ?   
Probablement celle des personnes mais certainement pas celle des données.   
Depuis la signature de la Convention sur la cybercriminalité à Budapest le 23 novembre 2001,   
les pays membres du G8 ont décidé de se doter d’un arsenal juridique leur permettant de lutter   
contre la criminalité informatisée et la criminalité informatique, toutes deux désignées comme   
la « cybercriminalité »3.   
A  la  suite  des  évènements  du  11  septembre  2001,  les  pays  membres  du  G8  ont  formulé  un   
certain nombre de recommandations visant à renforcer leur présence sur le réseau et à étendre   
leurs facultés d’intervention.   
S’en  suivirent,  en  France,  un  certain  nombre  de  textes  législatifs  visant  à  assurer  à  l’Etat  un   
accès  rapide  et  permanent  aux  données  informatiques  des  personnes  privées  (**1.1**),  imposant   
aux prestataires techniques une obligation de conservation (**1.2**).   
**1.1**  
**Le régime d’accès aux données par les administration françaises**  
Devant la généralisation de la cybercriminalité, le pouvoir judiciaire s’est doté de la possibilité   
d’intervenir sur les outils informatiques dans le cadre de toute enquête.   
**1 -**A cette fin, l’article 56 du code de procédure pénale dispose que :   
« *Si  la  nature  du  crime  est  telle  que  la  preuve  en  puisse  être  acquise  par  la  saisie  des  papiers,   
documents,****données  informatiques****ou  autres  objets  en  la  possession  des  personnes  qui   
paraissent avoir participé au crime ou détenir des pièces, informations ou objets relatifs aux faits   
incriminés,  l'officier  de  police  judiciaire  se  transporte  sans  désemparer  au  domicile  de  ces*  
*derniers pour y procéder à une perquisition dont il dresse procès-verbal* ».   
De la même façon, dans le cadre des perquisitions et saisies, l’article 97 du code de procédure   
pénale dispose qu’il est possible de procéder à :   
« *la****saisie  des  données  informatiques  nécessaires  à  la  manifestation  de  la  vérité****en   
plaçant sous main de justice soit le support physique de ces données, soit une copie réalisée en*  
*présence des personnes qui assistent à la perquisition* ».   
Néanmoins, sous couvert d’extension de la lutte contre la cybercriminalité, cette faculté a été   
étendue, par le biais de l’article 62 de la loi de finances rectificative pour 2001, aux agents du   
trésor public, des douanes et de l’AMF.4   
Depuis  lors,  chaque  agent  de  ces  administrations  dispose  de  la  faculté  d’exiger  la   
communication  de  toute  information  et  documents  auprès  des  « *opérateurs  de   
télécommunication* »5.   
                                                          
2 Article 1er de la loi n° 95-73 du 21 janvier 1995 d'orientation et de programmation relative à la sécurité introduit par la loi **n°**2001-  
1062 du 15 novembre 2001 relative à la sécurité quotidienne et abrogé par l’ordonnance n° 2012-351 du 12 mars 2012 - art. 19 (V).   
3 Convention consultable à l’adresse <http://conventions.coe.int/treaty/fr/Treaties/Html/185.htm>.   
4 Article 62 de la loi n° 2001-1276 du 28 décembre 2001 de Finances rectificative pour 2001 qui a modifié l’article 65 du Code des   
douanes, l’article L 621-10 du Code monétaire et financier et l’article L 83 du Livre des procédures fiscales.   
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Il  convient  alors  de  s’interroger  sur  la  définition,  très  large,  de  l’« *opérateur  de   
télécommunication* »,  à  savoir  « *une  entreprise  qui  fournit  ou  est  autorisée  à  fournir  un  réseau  de*  
*communications public ou une ressource associée* »6.   
Face à la rédaction de cette définition et en particulier de la référence à une « *ressource associée*»,   
force est de constater que tout acteur de l’internet, qu’il soit fournisseur d’accès, hébergeur ou   
même fournisseur de caching se verra soumis à ces dispositions qui permettent un accès par   
diverses administrations.   
**2 -**Toutefois,  les  administrations  ne  sont  pas  seules  à  pouvoir  accéder  légalement  aux   
données stockées par un tiers.   
En  effet,  en  matière  d’atteinte  aux  droits  de  propriété  intellectuelle,  par  le  biais  de  la  saisie-  
contrefaçon7, ou bien, dans toutes les autres matières, par le biais de la procédure *in futurum*8,   
toute personne peut requérir du juge que soient mises en œuvre des mesures d’instruction.   
En  matière  de  propriété  intellectuelle  et/ou  industrielle,  ces  dispositions  légales  permettent   
donc, à celui qui pourra démontrer avoir un intérêt et la qualité pour agir, de voir ordonnées   
« *toute  mesure  urgente  destinée  à  prévenir  une  atteinte  aux  droits  […]  ou  à  empêcher  la  poursuite*  
*d'actes portant prétendument atteinte à ceux-ci* »9.   
De la même façon, dans toute autre matière, notamment dans le cadre d’un contentieux civil ou   
commercial, « *S'il existe un motif légitime de conserver ou d'établir avant tout procès la preuve de faits   
dont pourrait dépendre la solution d'un litige, les mesures d'instruction légalement admissibles peuvent*  
*être ordonnées à la demande de tout intéressé* »10.   
Ainsi,  dès  lors  que  la  compétence  des  juridictions  françaises  sera  reconnue,  toute  donnée   
hébergée pourra être extraite et copiée en application d’une ordonnance rendue au visa de l’un   
de ces textes.   
Il  convient  de  préciser  que,  sous  réserve  de  justifier  de  sa  demande  auprès  du  magistrat   
compétent,  le  demandeur  pourra  agir  sur  requête,  c’est-à-dire  en  dérogeant  au  principe  du   
contradictoire.   
Dans une telle hypothèse, ni le propriétaire ni le détenteur des données ne seront informés de   
la mise en œuvre d’une telle procédure.   
Si  le  détenteur  des  données  (le  plus  souvent  l’hébergeur)  sera  informé  de  la  mesure   
d’instruction lors de sa mise en œuvre, celui qui en est le propriétaire, quant à lui, pourra ne   
jamais être informé d’un tel accès à ses données.   
**3 -**Tel  qu’exposé  précédemment,  les  données  stockées  par  les  prestataires  techniques  de   
l’économie numérique peuvent donc être l’objet d’intrusions légales par les autorités judiciaires   
et/ou administratives.   
                                                                                                                                                                                   
5 On notera l’absence de mise à jour de cette disposition qui fait encore référence non seulement au terme « télécommunications »   
alors que celui-ci a depuis plusieurs années été remplacé par l’expression « *communications électronique* » mais aussi à des articles   
abrogés.   
6 Directive 2002/19/CE du Parlement Européen et du Conseil du 7 mars 2002 relative à l'accès aux réseaux de communications   
électroniques et aux ressources associées, ainsi qu'à leur interconnexion (directive « *accès* »).   
7 Selon que l’affaire concerne de la contrefaçon de droit d’auteur, de marque, de brevet, de logiciel et/ou de base de données, les   
textes applicables diffèrent mais restent similaires.   
8 Cf. Article 145 et suivants du code de procédure civile.   
9 Extrait de l’article L 343-2 du code de la propriété intellectuelle.   
10 Article 145 du code de procédure civile.   
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S’agissant des ordonnances rendues sur requête, il s’agit bien entendu d’un point ayant trait à   
la force exécutoire des décisions de justice et au respect des droits de la défense. En effet, dans   
une  telle  hypothèse,  celui  dont  les  données  sont  saisies  dispose  bien  entendu  de  voies  de   
recours, sous réserve qu’il ait été informé de l’identité du saisissant, ce qui peut ne pas toujours   
être le cas.   
En tout état de cause, s’agissant de ces procédures engagées devant les juridictions civiles, le   
saisi bénéficie d’une forme de protection du fait du contrôle exercé par le juge : la requête aux   
fins de saisie doit être examinée et validée par un juge, ce dernier étant tenu de s’assurer, lors   
dudit  examen,  que  la  dérogation  au  principe  du  contradictoire  est  justifiée  et  que  la  mesure   
d’instruction  sollicitée  ne  pourra  être  « *un  moyen  détourné  pour  obtenir  des  informations*  
*confidentielles de son concurrent sur son activité, sa clientèle ou son savoir faire* »11.   
Dans de telles conditions, aucune donnée stockée sur un cloud auprès d’un prestataire soumis   
à  la  législation  française  n’est  réellement  sécurisée :  le  prestataire  ne  pourra  refuser  de   
communiquer les informations requises sous peine d’engager sa responsabilité pénale.   
**1.2**  
**L’obligation de conservation des données imposée aux prestataires techniques**  
L’universalité de la faculté d’accès constatée, il est nécessaire de s’interroger sur la nature des   
données ainsi accessibles.   
**1 -**L’article  6  II  de  la  loi  pour  la  confiance  dans  l’économie  numérique  (« **LCEN**»)12  prévoit   
que « *les* [fournisseurs d’accès à internet13] *et* [hébergeurs14] *détiennent et conservent les données de   
nature  à  permettre  l'identification  de  quiconque  a  contribué  à  la  création  du  contenu  ou  de  l'un  des*  
*contenus des services dont elles sont prestataires*».   
Dans  le  même  esprit  que  la  définition  des  opérateurs  de  communications  électroniques,  la   
définition des hébergeurs est suffisamment large pour englober non seulement les hébergeurs   
de sites web mais également tous les hébergeurs de solutions en ligne, cloud compris.   
Cette obligation de conservation assure bien entendu l’efficacité des dispositions précitées (cf.   
**Erreur ! Source du renvoi introuvable.**).   
**2 -**L’article 6 II de la LCEN est complété par les dispositions d’un décret *ad hoc*15, l’article 1 2°   
duquel précise que les hébergeurs doivent conserver :   
« *a) L'identifiant de la connexion à l'origine de la communication ;*  
*b) L'identifiant attribué par le système d'information au contenu, objet de l'opération ;*  
*c) Les types de protocoles utilisés pour la connexion au service et pour le transfert des contenus ;*  
*d) La nature de l'opération ;*  
                                                          
11  TC  Châteauroux,  24  jan.  2007,  RG :  2006/882,  à  rapprocher  de  Cour  d’appel  de  Paris  –  Pôle  1  Chambre  4  –  11  mars  2010   
n°0913381 s’agissant d’un huissier qui excède les limites de sa mission et ainsi aggrave le risque d’atteinte à la confidentialité des   
donnés informatiques copiées.   
12 Loi n° 2004-575 du 21 juin 2004 pour la confiance dans l'économie numérique.   
13 Définis comme « *Les personnes dont l'activité est d'offrir un accès à des services de communication au public en ligne* » (Article 6 I 1° de   
la LCEN).   
14 Définis comme « *Les personnes physiques ou morales qui assurent, même à titre gratuit, pour mise à disposition du public par des services   
de  communication  au  public  en  ligne,  le  stockage  de  signaux,  d'écrits,  d'images,  de  sons  ou  de  messages  de  toute  nature  fournis  par  des   
destinataires de ces services*» (Article 6 I 2° de la LCEN).   
15 Décret n° 2011-219 du 25 février 2011 relatif à la conservation et à la communication des données permettant d'identifier toute   
personne ayant contribué à la création d'un contenu mis en ligne.   
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*e) Les date et heure de l'opération ;*  
*f) L'identifiant utilisé par l'auteur de l'opération lorsque celui-ci l'a fourni* ».   
Au surplus, l’article 1 3° de ce décret, afin de s’assurer de la capacité à identifier le propriétaire   
des  informations  détenues,  impose  également  aux  hébergeurs,  lors  de  la  souscription  du   
contrat, de recueillir :   
« *a) Au moment de la création du compte, l'identifiant de cette connexion ;*  
*b) Les nom et prénom ou la raison sociale ;*  
*c) Les adresses postales associées ;*  
*d) Les pseudonymes utilisés ;*  
*e) Les adresses de courrier électronique ou de compte associées ;*  
*f) Les numéros de téléphone ;*  
*g) Le mot de passe ainsi que les données permettant de le vérifier ou de le modifier, dans leur   
dernière version mise à jour* ».   
On  remarquera  bien  entendu  en  particulier  les  stipulations  de  l’alinéa  g)  qui  imposent  que   
soient conservés le mot de passe ainsi que les moyens de le modifier et/ou de la vérifier.   
Sur ce point, la conservation de la « question secrète » ne pose pas question. Toutefois, il n’en   
va pas de même pour la conservation du mot de passe en lui-même. Cette conservation pose en   
effet un double problème : d’abord de capacité technique mais aussi et surtout de respect de la   
vie privée.   
Sur  le  plan  de  la  vie  privée,  il  apparaît  parfaitement  choquant  qu’un  prestataire  technique   
conserve,  en  clair,  le  mot  de  passe  de  ses  utilisateurs  et,  pis  encore,  soit  contraint  de  le   
communiquer si la demande lui en était faite.   
La  pertinence  de  cette  disposition  peut  être  discutée  dans  la  mesure  où,  sur  réquisition,  tout   
prestataire  est  tenu  de  fournir  les  données  qu’il  détient.  Ainsi,  quelle  peut  être  l’utilité  de  la   
conservation  des  mots  de  passe,  si  ce  n’est  leur  éventuelle  utilisation  pour  accéder  à  des   
services qui seraient hors du champ d’action des dispositions légales permettant un accès aux   
données fondé ?   
**3 -**En  tout  état  de  cause,  il  est  par  ailleurs  précisé  par  l’article  3  de  ce  même  décret  que  les   
données sont conservées pendant une durée d’un an.   
**4 -**Par ces dispositions, fortement critiquées lors de leur adoption, les pouvoirs public se sont   
assurés, tant pour les personnes privées que pour les administrations d’Etat, de la possibilité de   
saisir tout contenu accessible en ligne et de pouvoir en identifier l’auteur.   
Cette obligation qui pèse sur les hébergeurs, couplée aux facultés d’accès aux données qui sont   
ouvertes  tant  aux  personnes  publiques  qu’aux  personnes  privées  permettent  de  douter  avec   
force  de  la  sécurité  réellement  possible  s’agissant  de  l’accès  par  des  tiers  aux  données   
hébergées dans un cloud.   
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**2**  
**CLAUSE  CONTRACTUELLES  ET  SECURITE  DES  DONNEES  OU  « COMMENT  NE  RIEN   
PROMETTRE »**  
Il est usuel dans le milieu de l’informatique de négocier ses différents contrats, étant entendu   
que tant le client que le prestataire tenteront chacun de protéger leurs intérêts au mieux, sans   
pour autant nuire à l’équilibre général de la relation contractuelle.   
Dans le domaine du cloud, nombre de contrats se révèlent être contrats d’adhésion sur lesquels   
le client n’a pas de prise16.   
Une  analyse  de  ces  contrats  permet  aisément  de  démontrer  que  le  prestataire  n’offre  aucune   
garantie,  en  particulier  au  regard  de  la  conservation  des  données  (**2.1**)  et  exclut  autant  que   
possible  sa  responsabilité  (**2.2**),  ce  que  les  tribunaux  français  ont  été  amenés  à  valider  dans   
certaines conditions (Erreur ! Source du renvoi introuvable.).   
**2.1**  
**Exclusions de garantie**  
Une analyse des conditions générales de services des principaux prestataires de Cloud permet   
de relever que les garanties fournies en standard sont quasi-inexistantes.   
*2.1.1  Exclusion générale de toutes les garanties non prévues au contrat*  
Il  convient  de  constater  que,  parmi  les  contrats  analysés,  la  totalité  exclu  les  garanties   
suivantes :   
**1 -**“*merchantability*”,  généralement  usitée  dans  les  seuls  contrats  de  droit  anglo-saxon,  cette   
garantie  vise  les  qualités  du  produit  et  leur  respect  des  standards  en  vigueur  permettant  sa   
mise sur le marché.   
L’exclusion de cette garantie pourra permettre au prestataire, dans l’hypothèse où son produit   
ne  serait  pas  jugé  conforme  aux  standards  du  marché,  d’exclure  tout  ou  partie  de  sa   
responsabilité vis-à-vis du client.   
**2 -**“*fitness for [a particular] purpose*” qui protégé le prestataire dans l’hypothèse où le service   
fourni ne serait pas en adéquation avec les besoins du client.   
De  manière  générale,  le  vendeur  professionnel17,  en  tant  que  « *sachant* »,  est  tenu  à  une   
obligation de conseil. En effet, la jurisprudence constante considère que : « *tout vendeur doit, afin   
que  la  vente  soit  conclue  en  connaissance  de  cause,  s'informer  des  besoins  de  l'acheteur  et  informer   
ensuite  celui-ci  des  contraintes  techniques  de  la  chose  vendue  et  de  son  aptitude  à  atteindre  le  but*  
*recherché*»18.   
En  excluant  cette  garantie,  le  prestataire  édulcore  son  obligation  d’information,  limitant  ainsi   
les possibilités de recours pour les clients.   
**3 -**“*satisfactory  quality*”,  probablement  l’exclusion  la  plus  surprenante,  par  laquelle  le   
prestataire  indique,  sans  ambiguïté,  que  son  service  pourrait  ne  pas  être  d’une  qualité  jugée   
« satisfaisante ».   
                                                          
16 Il a été procédé à l’analyse des conditions générales des services suivants : « *Cloud Terms of Service RackSpace US* » ; « *CloudSigma   
Terms of Service* » et « *Amazon Web Services Customer Agreement* ».   
17 La notion de « vendeur » est ici entendue au sens large et pas seulement dans son acception stricte de « *transfert de propriété* ».   
Ainsi,  l’obligation  de  conseil  pourra  être  invoquée  dans  le  cadre  d’une  licence  de  logiciel  ou  bien  d’un  contrat  de  prestation  de   
services.   
18 Cass. com., 5 janv. 1999 ; pourvoi n° 96-16521.   
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Il convient ici de renvoyer à la notion d’obligations essentielles. En effet, si le prestataire venait,   
par le truchement de cette clause, à vider le contrat de se substance de sorte qu’il ne serait plus   
tenu à aucun engagement, le droit français tendrait à l’annulation de cette stipulation.   
Néanmoins, dans l’hypothèse de l’application d’un droit étranger, il ne peut être préjuge de la   
validité  ou  de  l’invalidité  d’une  telle  clause,  laquelle  pourrait  s’avérer  dévastatrice  pour  un   
client qui souhaiterait engager une action à l’encontre de son prestataire.   
**4 -**“*quiet  enjoyment*”  et  “*non-infringement*” :  il  s’agit  ici  de  la  garantie  d’éviction  et  de  son   
pendant en matière de propriété intellectuelle ; la garantie de contrefaçon.   
Ces garanties permettent au client d’avoir un recours dans l’hypothèse où les éléments qui lui   
sont  fournis  (i.e.  services,  logiciels,  documentation…)  en  application  du  contrat  porteraient   
atteinte  aux  droits  de  tiers  (e.g.  contrefaçon,  concurrence  déloyale…).  Même  si  elle  n’a  pas   
directement trait aux données des utilisateurs, elle permet d’assurer une continuité de service   
dans l’éventualité visée ci-avant.   
En l’absence d’une telle garantie, le client n’aura que très peu de recours à sa disposition dans   
l’hypothèse  d’une  action  dirigée  par  un  tiers  qui  considèrerait  que  le  produit  en  cause  porte   
atteinte à ses droits.   
**5 -**De  la  même  façon,  il  est  généralement  indiqué  que  le  service  ne  sera  pas  ininterrompu   
et/ou exempt de bugs et erreurs.   
Lorsque  la  prestation  concerne  la  seule  délivrance  d’un  logiciel  (à  l’exclusion  de  toute  autre   
prestation  ou  fourniture  de  matériel  associés),  ce  qui  empêche  de  qualifier  le  contrat  de   
« vente », la jurisprudence admet que la présence de « bugs » est inhérente à la matière19.   
Ainsi,  sauf  à  démontrer  que  le  contrat  pouvait  être  qualifié  de  vente  ou  bien  à  invoquer  un   
engagement contractuel spécifique, une exclusion de garantie relative à la subsistance de bugs   
reste valables, laissant le client à la merci d’une action corrective du prestataire.   
*2.1.2  Exclusion de toute garantie relative aux données*  
De  manière  bien  plus  spécifique,  il  convient  de  relever  que  les  contrats  étudiés  excluent  de   
manière systématique toute obligation relative aux données.   
Quelques exemples de clause permettent d’appréhender l’étendue de ces exclusions :   
-  “*to be****solely and entirely responsible for maintaining at least one current backup copy***  
***outside  of  CloudSigma’s  network  of  all  data****(including  but  not  limited  to  operating   
systems, content and programs) stored on CloudSigma’s network to ensure that the potential for*  
*losses is mitigated*” ;   
-  “*We make no representations or warranties that the Services will be […] secure or that****data***  
***stored using the Services will be secure or otherwise safe from loss or damage***” ;   
-  “***You  are  responsible  for****properly  configuring  and  using  the  Service  Offerings  and****taking***  
***your  own  steps  to  maintain  appropriate  security,  protection  and  backup  of  Your   
Content****,  which  may  include  the  use  of  encryption  technology  to  protect  Your  Content  from*  
*unauthorized access and routine archiving Your Content*” ;   
                                                          
19 CA Paris 5e Ch. 7-2-1986, Caisse de retraite des notaires c/ MAP Informatique : Expertises 1986 n°87 p.235.   
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-  “***Any unauthorized access to, alteration of, or the deletion, destruction, damage, loss or***  
***failure to store any of your content or other data***” ;   
-  “*You acknowledge that****there are risks inherent in Internet connectivity that could result***  
***in the loss of your privacy, Customer Data, Confidential Information****, and property*”.   
Le client étant informé dès la conclusion du contrat qu’aucun garantie n’est prise et que toute   
responsabilité  est  exclue  relativement  à  ses  données,  il  ne  pourra  que  très  difficilement   
recherché la responsabilité du prestataire de ce fait.   
L’insertion  de  cette  clause  rend  nulle  ou  difficilement  applicable  tout  autre  engagement  pris   
par le prestataire en terme de qualité de services.   
**2.2**  
**Limitation de responsabilité**  
**1 -**Les  prestataires  n’hésitent  pas  à  limiter  voire  exclure  totalement  leur  responsabilité  aux   
termes des différents contrats.   
Pour  ce  faire,  ils  peuvent  (i)  exclure  leur  responsabilité  en  cas  de  survenance  de  certains   
dommages  listés  au  contrat,  (ii)  prévoir  que  le  service  est  fourni  « en  l’état »,  excluant  ainsi   
totalement la mise en jeu de leur responsabilité ; ou bien (iii) en limitant par avance le montant   
des dommages et intérêts qu’ils sont susceptibles de verser en cas de condamnation.   
**2 -**Quelques exemples parmi les plus parlants :   
-  « *the immediately preceding month in which the event (or first in a series of connected events)*  
*occurred*” ;   
-  “*The service offerings are provided “as is”*.” ;   
-  “*we and our affiliates or licensors will not be liable to you for any direct, indirect, incidental,*  
*special,  consequential  or  exemplary  damages  (including  damages  for  loss  of  profits,  goodwill,   
use, or data)*” ;   
-  “*our and our affiliates’ and licensors’ aggregate liability under this agreement will be limited to*  
*the amount you actually pay us under this agreement for the service that gave rise to the claim   
during the 12 months preceding the claim*”.   
En  choisissant  voir  cumulant  ce  type  de  formulations,  le  prestataire  se  met  donc  à  l’abri  de   
nombreuses difficultés.   
**3 -**De  manière  indirecte,  en  prévoyant  généralement  des  définitions  extensives  de  la  “force   
majeure”, les prestataires se réservent par là la possibilité d’exclure leur responsabilité en cas   
de virus informatique.   
En  effet,  pour  être  qualifié  de  cas  de  force  majeure  et  ne  pas  engager  la  responsabilité  des   
parties  en  cas  d’inexécution,  l’évènement  en  cause  doit  remplir  trois  critères  cumulatifs,  à   
savoir être extérieure aux parties (même si ce dernier critère n’est plus retenu de manière aussi   
absolue), imprévisible et irrésistible20.   
                                                          
20 Article 1148 du Code civil et, pour la définition des trois critères, Cass. Soc. 16 mai 2013, pourvoir n° : 10-17.726. S’agissant d’un   
certain relâchement quant l’exigence du caractère d’extériorité, voir : Cass. Civ. , 30 oct. 2008 : Bull. Civ. I, n°243.   
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Même si la jurisprudence est rare sur cette question, certaines décisions nous renseignent sur la   
question de la responsabilité de celui qui transmettrait un virus.   
En l’état actuel de la jurisprudence, même si le virus informatique est « un risque connu dans le   
domaine informatique », rien n’empêche que son caractère imprévisible (par son ampleur ?) et   
irrésistible  (faute  de  moyen  pour  combattre  efficacement  un  nouveau  virus ?)  pourrait  être   
démontrés21.   
Dans une telle hypothèse, un prestataire pourrait ainsi exclure sa responsabilité.   
*2.2.1  Le plafonnement voir l’exclusion de responsabilité, même rédigés de manière très large, peuvent*  
*être valables*  
Laissé à la libre appréciation des parties en raison de la liberté contractuelle, l’aménagement de   
la responsabilité est de droit.   
Contrairement  à  la  responsabilité  délictuelle  (lorsque  la  faute  à  l’origine  du  dommage  est   
constitutive  d’une  infraction),  la  responsabilité  contractuelle  peut  donc  être  encadrée,  limitée   
ou  exclue,  d’un  commun  accord  entre  les  parties22,  sauf  dans  certaines  circonstances,   
limitativement énumérées par la loi et la jurisprudence :   
-  le  dol23.  Si  le  dol  est  prouvé,  la  convention  se  trouve  annulée,  faisant  perdre  toute   
efficacité  aux  clauses  qu’elle  contient.  Dès  lors,  toute  limitation  ou  exclusion  ne  peut   
plus trouver à s’appliquer ;   
-  la  faute  lourde,  qui  entraîne  l’inefficacité  de  la  clause  de  responsabilité,  car  elle  est  la   
faute grossière, quasi-inexcusable, la « *négligence grossière que l’homme le moins averti ne*  
*commettrait pas dans la gestion de ses propres affaires* »24 ;   
-  les dommages aux personnes, qui, de jurisprudence constante, rend nulle toute clause   
de limitation ou d’exclusion de la responsabilité25.   
Pendant  longtemps,  les  tribunaux  français  ont  hésité  sur  le  sort  à  réserver  aux  clauses  qui   
aménagent la responsabilité des parties en cas de manquement à une obligation essentielle.   
En  effet,  comment  ne  pas  considérer  qu’un  tel  manquement,  s’il  n’est  pas  (ou  peu)  réparé,   
reviendrait à vider de sa substance le contrat en permettant aux parties de ne pas se soumettre   
aux obligations qu’elles ont contracté26.   
Toutefois,  cette  position  des  juridictions  des  juridictions  françaises  s’est  depuis  lors  infléchi,   
considérant  qu’il  peut  ressortir  de  l’équilibre  général  du  contrat  une  limitation  des   
engagements  du  prestataire,  lequel  peut  valablement  aménager,  limiter  et/ou  exclure  sa   
responsabilité27.   
   
                                                          
21 Cass. Com. 25 novembre 1997, jursidata: 1997-004692.   
22 Cass. Crim. 12 décembre 1946, JCP 1947, II, 3621, note R. Rodière.   
23 Cf. article 1116 du code civil : « *Le dol est une cause de nullité de la convention lorsque les manœuvres pratiquées par l'une des parties sont   
telles, qu'il est évident que, sans ces manœuvres, l'autre partie n'aurait pas contracté* ».   
24 Cass. Civ. 1er mai 1983: D. 1983 IR p. 256.   
25 CA Toulouse, 23 octobre 1931 : D. 1935 II p.49 note L. Mazaud.   
26 Voir sur ce point les décisions « Chronopost », en particulier Cass. Com. 22 octobre 1996, Contrats conc. consom. 19987, p. 0 note   
anonyme.   
27 Cass. civ. 1e , 24 février 1993   
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